



Giáo dục đại học đa sắc tộc tạo ra những lợi ích đối với cộng đồng người Mỹ gốc châu Á và Dân các đảo Thái Bình Dương tại California như thế nào.

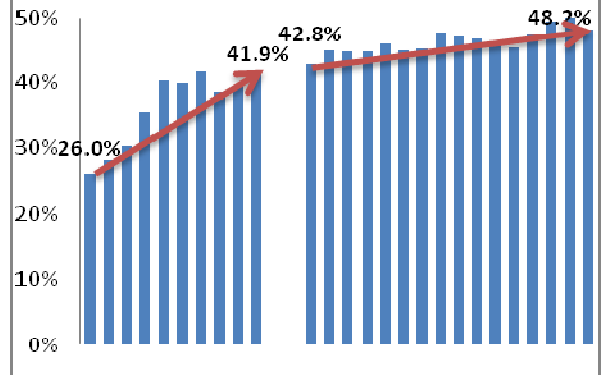
Với tư cách là liên hiệp các nhóm hành động vì quyền dân sự và giáo dục đại học dành cho người Mỹ gốc châu Á và sắc dân các đảo Thái Bình Dương (AAPI), chúng tôi xin gửi đến thông cáo về kết quả và chính sách này với mục đích xóa bỏ những quan niệm sai lầm xuất hiện gần đây chung quanh các nỗ lực liên quan đến vấn đề đa sắc tộc.

- Kết quả bầu cử tại California và số liệu từ các cuộc trưng cầu ý kiến trên toàn quốc gần đây cho thấy đa số AAPI hỗ trợ Affirmative Action (là chính sách hỗ trợ các nhóm người thiểu số hoặc các sắc dân bị thiệt thòi.)
- Trong lịch sử, Affirmative Action đã và đang đóng vai trò rất quan trọng trong việc tạo ra các cơ hội việc làm cho AAPI và đồng thời phục vụ các lợi ích quan trọng liên quan đến giáo dục đại học của AAPI.

“Đó sẽ là một bi kịch nếu lúc này các trường cao đẳng và đại học của nước Mỹ chúng ta có bước thụt lùi với việc từ chối khả năng tiếp cận giáo dục của những thanh niên tài năng nhưng có hoàn cảnh khó khăn và làm xói mòn sự đa dạng vốn là sự chuẩn bị cho các nhà lãnh đạo.”
 -- **Chang-Lin Tien**, cựu hiệu trưởng trường UC Berkeley và là người AAPI đầu tiên đứng đầu một trường đại học hàng đầu nước Mỹ

- Trái ngược với huyền thoại "người thiểu số kiểu mẫu", nhiều nhóm AAPI có tỷ lệ tiếp cận và tốt nghiệp đại học ở mức thấp. Ví dụ, có rất ít đơn đăng ký vào trường UC Berkeley từ nhóm dân gốc đảo Thái Bình Dương (Samoa, Guam, Tonga, và người Hawaii bản địa), gốc Đông Nam Á (Lào, Campuchia, H'Mông, và Việt Nam), và người Phi Luật Tân .
- Tin tức báo chí có thể đã phóng đại tác động của Dự Luật 209 của California đối với số lượng tuyển sinh AAPI. Ví dụ, tại UC Berkeley, tỷ lệ sinh viên năm thứ nhất là AAPI đã tăng nhanh hơn trước khi Dự Luật 209 cấm Affirmative Action.

Tỉ lệ AAPI trong tổng số sinh viên năm thứ nhất trong nước tại UC Berkeley: trước -209 (1988-97) & sau -209 (1998-2013)



- Điểm SAT không thể được sử dụng như là công cụ đo lường “năng lực” duy nhất. Gần đây có ý kiến cho rằng việc xem xét chính sách ưu tiên cách nhau ở mức hàng trăm điểm SAT nhằm hỗ trợ sự đa dạng văn hóa, và ủng hộ/không ủng hộ các nhóm khác nhau đã gây hiểu lầm cho phụ huynh và tạo ra sự chia rẽ không cần thiết.
- Trải nghiệm về sự đa dạng sắc tộc trong các trường đại học có mối liên quan tích cực đến các kỹ năng nhận thức. Sinh viên được tiếp xúc với nhiều bản sắc văn hóa khác nhau thường có ít thành kiến hơn. Tình bằng hữu với các nhóm bạn bè xuất thân từ nhiều chủng tộc khác nhau sẽ giúp hướng đến thái độ tích cực hơn đối với nhóm khác. Affirmative Action có thể cải thiện chất lượng giáo dục dành cho sinh viên và mang lại lợi ích cho xã hội của chúng ta.
- Nghiên cứu cho thấy rằng các sinh viên chuyên ngành hậu đại học (ví dụ như bác sĩ, luật sư) gốc AAPI đánh giá cao sự đa dạng vì họ học được các kỹ năng tốt hơn để trở thành bác sĩ và luật sư thành công.
- Chính việc giảm đầu tư vào giáo dục đại học công, chứ không phải Affirmative Action, đang hạn chế các cơ hội dành cho AAPI tại bang California. Chúng ta cần phải tập trung nguồn lực và có quyết định đầu tư khôn ngoan trong việc tăng khả năng tuyển sinh tại các trường đại học công của chúng ta để những người trẻ tuổi, trong đó gồm cả AAPI, có thể có một tương lai giáo dục và kinh tế tươi sáng hơn.